BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1090-8/22

Mostar: 12.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja Etic d.o.o. Zenica izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga revizije financijskih izvještaja za 2021. godinu broj: 01-2092-3/22 od 12.04.2022. godine, ugovornog tijela JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo, Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća II, održanoj dana 12.05.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Etic d.o.o. Zenica izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga revizije financijskih izvještaja za 2021. godinu broj: 01-2092-3/22 od 12.04.2022. godine, ugovornog tijela JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo, Sarajevo, **i poništava se:**
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-2092-3/22 od 12.04.2022. godine, te se predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga revizije financijskih izvještaja za 2021. godinu broj: 01-2092-3/22 od 12.04.2022. godine. Obavijest o nabavi broj: 39-7-2-18-3-26/22 od 29.03.2022. godine objavljenja na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Etic d.o.o.Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavo je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona

o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 26.04.2022. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 06.05.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnije ponude ponuđača za usluge revizije finansijskih izvještaja za 2021. godine, kojom je prihvatio ponudu ponuđača Grant thornton d.o.o. Banja Luka na osnovu ponuđenih podkriterija:
Najniža cijena: 8.000,00KM bez PDV-a,
Rok za dostavu nacrta: 0,5 dana i
Rok plaćanja: 60 dana
U našoj žalbi osporavamo izračun po drugom podkriteriju rok za dostavu nacrta od 0,5 dana jer su tenderskom dokumentacijom definisani potkriteriji:
(1)Cijena učešće 60 %
(2)Rok za dostavu Nacrta revizorskog izvještaja učešće 30%
(3)Rok plaćanja (U zakonskim okvirima) učešće 10%
2. Bodovanje ponuđača prema kriteriju - Rok za dostavu Nacrta revizorskog izvještaja:
Maksimalan broj bodova (30) dobija ponuđač sa najkraćim rokom dostave Nacrta rev.izvještaja, a ostale se izračunavaju po formuli:
Ap= Nh/Ntx30
gdje je Nh najmanji broj ponuđenih dana za dostavu Nacrta. Nt je broj ponuđenih dana za ponudu koja je predmet ocjene, Ap je broj bodova koje je ponuđač dobio
Radno vrijeme Ugvoornog organa je od 07:00 do 15:00 (ponedeljak-petak).
Ugovorni organ je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji postavio jasan zahtjev da je najpovoljnija ponuda sa najmanjim brojem „dana", odnosno da je najmanja mjerna jedinica dan.
Takođe, u odgovoru na pitanja putem portala javne nabavke odgovaraju „Rok za dostavu nacrta se izražava u danima, kako je i navedeno u TD"
Dakle, ugovorni organ je postavio procesni rok gdje u smislu Zakona o upravnom postupku FBiH u članu 97. i članu 98. stav 1) stoji da se rokovi određuju na dane, mjesece i godine.
Dakle, najmanja mjerna jedinica je dan, odnosno najmanji rok za dostavu je 1 (jedan) dan.
Kako je izabrani ponuđač ponudio 0,5 dana smatramo da je ponuđeni rok nemoguć jer je jedna od mjernih jedinica za vrijeme„dan", a mjerna jedinica pola dana ne postoji u jedinicama mjere vremena.
Za mjerenje vremenskih razdoblja uobičajene su tradicionalne jedinice:
1 minuta = 60 sekunda;
1 sat = 60 minuta;
1 dan = 24 sata;
1 tjedan = 7 dana;
1 mjesec = od 28 do 31 dana itd..

Dakle, jasne su najmanje mjerne jedinice i ako se kaže i traži da se ponuda izražava u danima onda je to DAN, DVA, TRI...PET, nema manipulisanja sa numeričkim mogućnostima izražaja te mjerne jedinice (0,5 dana; 1,5 dana; 2,3 dana). Npr, da se ponuda izražavala u mjesecima ili tjednima može li se za rok dostave ponuditi pola mjeseca ili pola tjedna, četvrt, trećina ? (0,5 mjeseci, 0,25 tjedna). Nelogično.
Napominjemo da je i URŽ u rješenju broj JN2-03-07-1-31-9/22 od 03.02.2022 godine ponuđeni rok od 0,5 dana proglasio nerealnim i neprihvatljivim.
Dakle ETIC d.o.o. Zenica je u potpunosti postupio po zahtjevima tenderske dokumentacije i definisanim potkritrijima u istoj, datim odgovorima i pojašnjenjima na portalu javbnih nabavki, Zakonu o javnim nabavkama i drugim pozitivnim propisima te je dao minimalnu moguću ponudu od 1 (jedan) dan. Zbog svega navedenog:
PREDLAŽEMO
Da Ugovorni organ razmotri žalbu i poništi postojeću Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-2092- 3/22 od 12.4.2022. godine i zamijeni je drugom zakonitom odlukom gdje će ponudu ponuđača proglasiti nemogućom u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama BIH.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Žalioci navode kako je Ugovorni organ povrijedio odredbe Zakona, obzirom da je prihvatio ponudu ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka (dalje: Izabrani ponuđač), koji je ponudio roki zvršenja od 0.5 dana.
S tim u vezi ističemo sljedeće. Ugovorni organ je u tač. 7, u pogledu potkriterija rok izvršenja naveo sljedeće: "2. Bodovanje ponuđača prema kriteriju - Rok za dostavu Nacrta revizorskog izvještaja:
Maksimalan broj bodova (30) dobija ponuđač sa najkraćim rokom dostave Nacrta rev.izvještaja, a ostale se izračunavaju po formuli:
Ap= Nh/Ntx30
gdje je Nh najmanji broj ponuđenih dana za dostavu Nacrta. Nt je broj ponuđenih dana za ponudu koja je predmet ocjene, Ap je broj bodova koje je ponuđač dobio."

Iz prethodno navedenog vidljivo je da Ugovorni organ nije ograničio minimali rok izvršenja, zbog čega nema drugu mogućnost nego da prihvati rok ponuđača za koji isti smatra da je dovoljan za izvršenje usluge.
Tvrdnje kako se u slučaju 0,5 (pola) dana, ne radi o danima smatramo ne osnovanim u potpunosti. Žalioci poistovjećuju rok izvršenja u danima, sa brojem radnih sati, pa tako smatraju da se u slučaju roka izvršenja od 0.5 dana zapravo radi o 4 sata. Prihvatajući takvu tezu, došli bi do zaključka da su I Žalioci ponudili rok izvršenja od 8 sati a ne od jednog ili više dana. Dakle, potpuno je jasno da se pravi zamjena teza I proizvoljno tumači TD, na način na koji to odgovara ponuđačima, međutim Ugovorni organ je kao nesporno utvrdio, da nije ograničio minimalan rok izvršenja, što je

ponuđačima dalo slobodu da ponude rok izvršenja za koji objektivno smatraju da dovoljan za izvršenje usluge.
Prethodno navedeno je potvrdio URŽ u svom Rješenju br. JN2-03-07-1-3249-10/21 od 23.12.2021.godine, u kom se radilo čak o roku izvršenja koji je bio izražen u satima, a da je URŽ zauzeo stav da potkriterijum nije bio ograničen, zbog čega je odbio žalbu, tačnije utvrdio prihvatljivost ponude izabranog ponuđača koji je ponudio sate izražene u decimalnom broju.
U skladu sa svim prethodno navedenim, predlažemo da URŽ donese Rješenje kojim se žalba odbija kao neosnovana.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN Žalitelj u Odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: Ovim putem ETIC d.o.o. Zenica koristi priliku da ukaže da Ugovorni u svom izjašnjenju, osim niza paušalnih navoda, nije naveo niti jednu činjenicu koja pobija žalbeni navod. Podsjećamo, žalbeni navod je bio da je u TD postavljen procesni rok *„dostava nacrta izvještaja"* a ne rok izvršenja kako to ugovorni organ u odgovoru pokušava navesti i nije nigdje naveden „rok izvršenja" u TD.
Uzevši u obzir činjenicu da i sam Ugovorni organ u izjašnjenju pokušava opravdati izbor ponuđača navodeći ponudu 0,5 u pisanom obliku „pola" (kako se može ponuda izraziti kao pola) pa onda pretvarajući to u sate, kao objašnjenje je neprihvatljivo. Zbog svega navedenog predlažemo da se naša žalba usvoji.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj pobijajući zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, iz razloga što je isti ponudio rok za dostavu nacrta revizorskog izvještaja od 0,5 dana koji je suprotan računanju rokova prema Zakonu o upravnom postupku, a koji propisuje da se rokovi određuju na dane, mjesece i godine.

Uvidom u točku 7. TD predmetnog postupka nabave utvrđeno je da je ugovorno tijelo kao kriterij dodjele ugovora predvidjelo ekonomski najpovoljniju ponudu propisujući sljedeće:

(1) Cijena - učešće 60%
(2) Rok za dostavu Nacrta revizorskog izvještaja - učešće 30%
(3) Rok plaćanja (U zakonskim okvirima) - učešće 10%
...
2. Bodovanje ponuđača prema kriteriju - Rok za dostavu Nacrta revizorskog izvještaja:
Maksimalan broj bodova (30) dobija ponuđač sa najkraćim rokom dostave Nacrta rev.izvještaja, a ostale se izračunavaju po formuli:
Ap= Nh/Ntx30
gdje je Nh najmanji broj ponuđenih dana za dostavu Nacrta. Nt je broj ponuđenih dana za ponudu koja je predmet ocjene, Ap je broj bodova koje je ponuđač dobio
...
Napomena:
Radno vrijeme Ugovornog organa je od 07:00 do 15:00 (ponedeljak-petak).

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, utvrđeno je da je isti na stranici 42. ponude dostavio Izjavu o dostavljanju nacrta revizorskog izvještaja kojom izjavljuje da će traženi nacrt revizorskog izvještaja dostaviti u roku od 0,5 dana.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja utvrđeno je da je ugovorno tijelo ponuditelju Grant Thorntnon d.o.o. za podkriterij „Rok za dostavu nacrta revizorskog izvještaja" dodijelilo 30 bodova (30%).

U odnosu na navedeno, ovo tijelo napominje da članak 43. ZJN-a propisuje da se na rokove koji nisu posebno definirani ovim zakonom primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku, a da članak 91. stavak (1) Zakona o upravnom postupku propisuje da se rokovi određuju na dane, mjesece i godine.

Slijedom naprijed navedenog, razmatrani navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, s obzirom da prema ocjeni ovog tijela, ponuđeni rok ponude izabranog ponuditelja od 0,5 dana za dostavu nacrta revizorskog izvještaja, nije ponuđen sukladno odredbama ZJN-a (odnosno Zakona o upravnom postupku) koje određuju rokove, niti sadržaju predmetne tenderske dokumentacije koji u odnosu na spornu situaciju propisuje da „maksimalan broj bodova (30) dobija ponuđač sa najkraćim rokom dostave Nacrta rev.izvještaja, a ostale se izračunavaju po formuli: Ap= Nh/Ntx30, gdje je Nh najmanji broj ponuđenih dana za dostavu Nacrta."
U odnosu na sporno pitanje, ovo tijelo konstatira i, da je uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, utvrđeno da je ugovorno tijelo u odgovoru na

pitanje potencijalnog ponuditelja/žalitelja (da li se rok izražava u satima ili danima) dalo odgovor na navedeno pitanje „Rok za dostavu nacrta se izražava u danima".

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo usvaja žalbu, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Etic d.o.o. Zenica
- JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo, Sarajevo
- Grant Thornton d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a